



Análisis preliminar de resultados
**Encuesta al profesorado
sobre el uso de herramientas
de IA generativa en
la docencia universitaria**



FECHA DE PUBLICACIÓN: MAYO 2026

Introducción y contexto	3
Difusión de la encuesta y tasa de respuesta	3
Datos personales y profesionales	4
1. Centro universitario de pertenencia	4
2. Rama de conocimiento	5
3. Categoría docente actual	6
4. Experiencia como docente e investigador/a	7
5. Identidad de género	8
Uso de herramientas de IA generativa	9
6. Frecuencia de uso semanal	9
7. Limitaciones en el uso de la IA generativa	10
8. Herramientas utilizadas	11
Aplicación de la IA generativa en investigación	12
9. Usos de la IA generativa en la investigación	12
Aplicación de la IA generativa en docencia	13
10. Usos de la IA generativa en la docencia	13
11. Recomendación del uso de IA generativa al estudiantado	14
12. Detalles sobre la Implementación en el aula	15
13. Actividades de aprendizaje con el estudiantado y la ayuda de la IA	16
Percepción e impacto de la IA generativa	18
14. Valoración del impacto en el aprendizaje	18
15. Factores para facilitar la integración de la IA generativa	19
16. Principales beneficios	20
17. Principales desafíos	23
18. Comentarios adicionales	25
Impresiones globales a partir de un análisis preliminar de los resultados de la encuesta	29

Introducción y contexto

El presente informe forma parte del trabajo desarrollado por el Grupo de Trabajo en Inteligencia Artificial de UNIJES, una iniciativa impulsada para aprovechar el potencial de la red de universidades jesuitas en España y promover una reflexión compartida sobre el uso responsable, crítico y pedagógico de la inteligencia artificial en la educación superior.

El grupo fue fundado por Javier No (Universidad Loyola) y, durante este primer periodo desde su fundación, está siendo coordinado por Jordi Mora (Esade). Su composición reúne a representantes de las seis instituciones UNIJES:

- Comillas: David Herrero
- Deusto: Lorena Fernández (reciente incorporación, sustituye a Andoni Eguíluz)
- Loyola: Alfonso Martínez
- IQS: Jordi Cuadros
- C.U. SAFA: Elena Moreno
- Esade: Jordi Mora

Este grupo interdisciplinar nace con un propósito claro: compartir mejores prácticas, riesgos, oportunidades y retos en torno a la exploración, experimentación y despliegue de la inteligencia artificial en la actividad docente, desde una perspectiva rigurosa, humanista y acorde con la misión educativa de UNIJES. Para ello, se ha establecido una hoja de ruta basada en reuniones periódicas —aproximadamente cada mes y medio— donde se debaten temas relevantes como el impacto de la IA en la evaluación, la transformación de las prácticas de aula, el uso ético y regulado de las herramientas generativas o el desarrollo de nuevas competencias digitales en profesorado y estudiantado.

En este marco de colaboración, una de las iniciativas consensuadas fue el diseño y la implementación de una encuesta conjunta dirigida al profesorado de todas las instituciones UNIJES. El objetivo era doble:

- obtener una visión agregada, comparada y representativa sobre cómo se está utilizando la IA generativa en nuestra red;
- identificar percepciones, necesidades, limitaciones, inquietudes y oportunidades que permitan orientar acciones futuras de formación, acompañamiento y gobernanza de la IA en la docencia universitaria.

La presente versión del informe recoge una revisión preliminar de los resultados agregados, con el fin de

compartir con la comunidad UNIJES una serie de hallazgos y reflexiones iniciales. Este documento no pretende ofrecer conclusiones definitivas, sino abrir un espacio para la reflexión conjunta, favorecer el debate informado y servir de punto de partida para futuras fases de análisis más detallado, así como para el diseño de propuestas de acción coordinadas entre nuestras universidades.

Con este informe, UNIJES continúa avanzando en su compromiso con una integración crítica, ética y pedagógicamente sólida de la IA generativa, en diálogo con la misión, la tradición educativa y los desafíos contemporáneos de nuestras instituciones.

Difusión de la encuesta y tasa de respuesta

La encuesta fue diseñada de manera colaborativa por el grupo de trabajo, implementada de forma autónoma por cada institución y distribuida al conjunto del profesorado UNIJES. La difusión se adaptó a las particularidades organizativas de cada centro, de modo que los periodos de respuesta no fueron completamente simultáneos. No obstante, en todos los casos el cuestionario permaneció abierto **durante aproximadamente un mes**, dentro del intervalo comprendido entre los meses de **mayo y julio de 2025**.

En términos de participación, las seis instituciones remitieron un total de **3.845 invitaciones** y se registraron **681 respuestas**, lo que representa una **tasa global de respuesta del 17,7%**. Las tasas individuales de cada institución se presentan y analizan en el punto siguiente, a fin de contextualizar adecuadamente las diferencias en volumen de profesorado invitado y en los colectivos incluidos por cada centro.

La participación fue voluntaria en todos los casos, por lo que los resultados deben interpretarse como tendencias representativas, aunque no exhaustivas, del profesorado UNIJES.

Etiqueta "Assisted by AI"



La elaboración de este documento se ha realizado con apoyo de herramientas de inteligencia artificial como ChatGPT para la estructura preliminar o la revisión de la fluidez del texto. Posteriormente, el contenido fue revisado y ajustado manualmente para garantizar su precisión y adecuación pedagógica.

Datos personales y profesionales

1. Centro universitario de pertenencia

¿A qué centro universitario perteneces? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

La encuesta obtuvo participación de todas las instituciones UNIJES, con **niveles de respuesta adecuados y proporcionales al tamaño de cada centro**. En total, destacan:

- **Deusto:** 193 respuestas sobre 1.216 invitaciones → **15,9%**
- **Loyola:** 51,7% de respuesta (344 personas invitadas, en concreto, el personal de dedicación exclusiva)
- **Comillas:** 169 respuestas sobre 1400 invitaciones ≈ **12%**
- **Esade:** 62 respuestas sobre 560 invitaciones (incluye dedicación exclusiva y dedicación parcial de colaboradores académicos) → **≈11-12%**
- **IQS:** respuesta estimada de 57, representa el **≈19%** (aprox. 300 personas invitadas)
- **SAFA:** 22 respuestas sobre 25 invitaciones → **88%**

Aunque la escala de los centros es muy distinta —Deusto, Loyola y Comillas concentran las mayores plantillas; SAFA la más pequeña—, las tasas de participación se sitúan generalmente en el rango **10-20%**, con dos excepciones:

- **Muy alta participación en SAFA (88%),**
- **Participación significativamente elevada en Loyola (≈52%).**

Estas diferencias eran esperables por tamaño institucional y estructura docente, pero no afectan a la interpretación agregada del conjunto.

Durante la revisión técnica, el equipo confirmó que los patrones de respuesta en cada institución **siguen el mismo orden y tendencia que los resultados globales**, sin invertir preferencias ni mostrar desviaciones estructurales. Esto sugiere que, pese a los distintos volúmenes de participación, **la composición institucional parece que no introduce sesgos relevantes** en las conclusiones UNIJES.

En coherencia con el enfoque conjunto, el análisis detallado por institución se reserva para uso interno de cada universidad, que podrá contrastar sus propios datos con este marco común.

Hallazgos clave

La participación ha sido suficientemente amplia, diversa y proporcional al tamaño de cada institución, lo que permite tratar los resultados agregados como representativos de la red UNIJES en su conjunto.

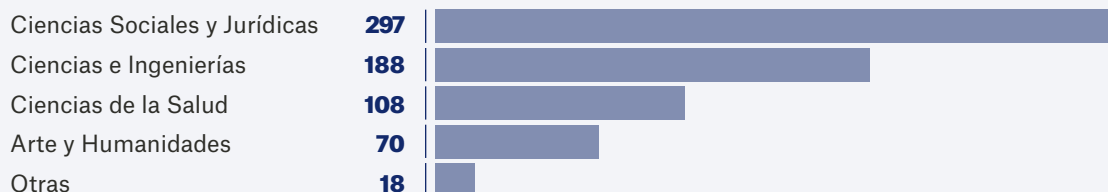
Las diferencias institucionales en volumen no generan distorsión apreciable en las tendencias globales.

La heterogeneidad en tasas de participación ofrece también a cada institución un punto de referencia útil para seguir impulsando acciones de comunicación, formación y acompañamiento adaptadas a su propio contexto.

Datos personales y profesionales

2. Rama de conocimiento

Selecciona tu rama de conocimiento. *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

La distribución por ramas de conocimiento muestra una **representación amplia y equilibrada** de las áreas presentes en las instituciones UNIJES, con un predominio claro de **Ciencias Sociales y Jurídicas** (297 respuestas) y **Ciencias e Ingenierías** (188). También participan de manera significativa **Ciencias de la Salud** (108) y, en menor medida, **Arte y Humanidades** (70), además de un pequeño grupo en la categoría "Otras" (18).

El equipo coincide en que estas proporciones **reflejan con bastante fidelidad la estructura real del profesorado** en las universidades participantes. Es decir, el mayor peso de Ciencias Sociales/Jurídicas y de Ingeniería es coherente con el tamaño de estas áreas en la red UNIJES, mientras que Arte y Humanidades es menor porque también lo es en la composición docente de las instituciones.

Se constata igualmente que la encuesta recoge suficiente representación de **todas las ramas principales**, permitiendo analizar el uso y percepciones de IA desde disciplinas diversas. Aunque el peso relativo de algunas áreas (especialmente las humanísticas) es reducido, no se considera un sesgo, sino una **proporción alineada con la realidad institucional**.

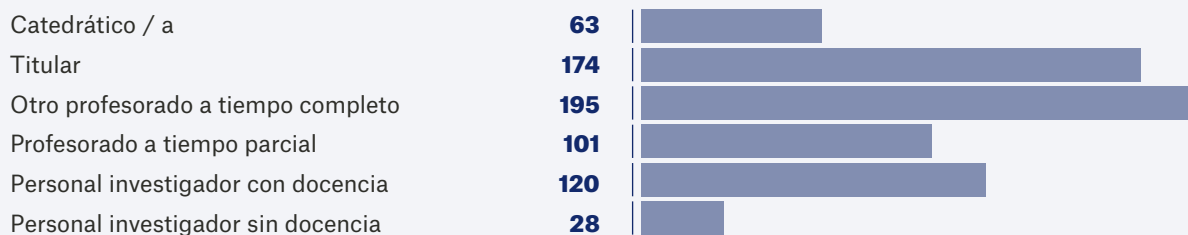
Hallazgos clave

La distribución por ramas de conocimiento reproduce fielmente la estructura real del profesorado en UNIJES, garantizando que los resultados agregados reflejan la diversidad disciplinar del sistema y no introducen sesgos significativos.

Datos personales y profesionales

3. Categoría docente actual

¿Cuál es tu categoría docente actualmente? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

La distribución de categorías docentes indica que la **mayoría del profesorado que ha respondido a la encuesta pertenece a figuras de dedicación estable.**

En conjunto, el grueso de la muestra está formado por **docentes con vinculación estructural a sus instituciones**, ya sea en figuras permanentes o de dedicación completa. El equipo coincide en que esto **refuerza el valor y la fiabilidad de los resultados de la encuesta**, dado que proceden en buena medida del profesorado que sostiene la actividad regular de docencia e investigación en UNIJES.

Aunque existe presencia de profesorado a tiempo parcial, el grupo apunta que esta categoría es heterogénea: en algunas instituciones incluye perfiles muy implicados en la docencia (por ejemplo, colaboradores académicos con carga docente significativa o responsabilidades de programa). Por ello, **no se espera que sus respuestas difieran en exceso del profesorado a tiempo completo**, si bien se reconoce que podría ser interesante analizar este cruce en una fase posterior.

El equipo también sugiere que pueden existir **diferencias en el uso y percepción de la IA según la dedicación (tiempo parcial vs. completo)**, pero coincide en que este análisis más fino debe reservarse para estudios internos de cada institución o para fases posteriores del proyecto.

Hallazgos clave

La encuesta recoge principalmente la voz del profesorado estable y con mayor grado de implicación académica, lo que otorga solidez y relevancia institucional a los resultados agregados.

Datos personales y profesionales

4. Experiencia como docente e investigador/a

¿Cuántos años llevas ejerciendo como docente y/o investigador/a? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

La distribución de experiencia docente e investigadora entre las personas encuestadas muestra una **representación equilibrada de todas las franjas temporales**, con cifras similares en los tramos inferiores (menos de 5 años y entre 5 y 10 años) y superiores (entre 11 y 20 años y más de 20 años).

Aunque las dos categorías superiores agrupan periodos más largos (entre 11 y 20; más de 20) — y por ello acumulan naturalmente más personas—, el equipo coincide en que la participación es **suficientemente homogénea** como para considerar la muestra equilibrada en términos de experiencia.

Al mismo tiempo, se observa una **alta presencia de profesorado con trayectoria consolidada**, especialmente entre quienes acumulan más de 20 años de docencia e investigación. Este aspecto añade un valor especial a la encuesta: **las respuestas provienen en gran parte de perfiles con madurez académica**, con visión amplia de las prácticas docentes, la evaluación y los cambios institucionales.

El equipo destaca que esto **refuerza la relevancia interpretativa de los resultados**, puesto que no predominan únicamente voces recientes o recién incorporadas, sino también profesionales que han vivido distintos modelos pedagógicos y transformaciones del entorno universitario.

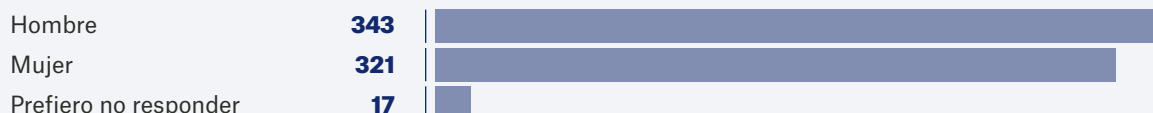
Hallazgos clave

La muestra combina equilibrio generacional y una fuerte representación de perfiles altamente experimentados, lo que aporta solidez, contexto y profundidad a las percepciones recogidas sobre el uso de la IA generativa en la docencia y la investigación.

Datos personales y profesionales

5. Identidad de género

¿Con qué identidad de género te identificas? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

La distribución de género entre las personas que han respondido a la encuesta es **amplia y equilibrada**, con una ligera mayoría de hombres (343) respecto a mujeres (321). Únicamente 17 personas prefirieron no responder, y no se registraron respuestas en las categorías de no binario u otras identidades de género.

Este equilibrio permite interpretar el conjunto de resultados con cierta confianza en términos de representatividad de género dentro del profesorado de las instituciones UNIJS.

Si bien el equipo identificó que podría resultar interesante —desde una perspectiva de investigación social más amplia— explorar patrones diferenciados de uso o percepción de la IA entre géneros, se acordó que **este no es el objetivo del análisis actual**, centrado en derivar implicaciones operativas y acciones institucionales.

Del mismo modo, se recordó que cualquier diferencia potencial estaría fuertemente condicionada por otros factores estructurales (como el área de conocimiento, que en sí misma arrastra distribuciones de género históricamente desiguales), dificultando interpretaciones directas y limitando la utilidad práctica del cruce.

Por ello, el análisis global se mantendrá en clave descriptiva para esta variable, dejando la puerta abierta a que **cada institución**, si lo considera relevante para su realidad interna, pueda profundizar en cruces más detallados.

Hallazgos clave

La muestra es paritaria, y aunque sería posible explorar diferencias de género en percepciones o usos de la IA, este tipo de análisis excede los objetivos operativos del informe. Se reporta la distribución únicamente como dato descriptivo y de contexto.

Uso de herramientas de IA generativa

6. Frecuencia de uso semanal

¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA generativa para docencia y/o investigación en una semana habitual? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*

Al menos, cuatro días	206	
Entre dos y tres días	204	
Un día o menos	178	
No las utilizo	93	

Revisión preliminar de resultados

La mayoría del profesorado participante utiliza herramientas de IA generativa con una **frecuencia alta o moderada en una semana habitual**.

En conjunto, más del **80% de los encuestados** declara usar estas herramientas **al menos una vez por semana**, lo que sugiere una adopción generalizada y un nivel de familiaridad significativo entre quienes han respondido.

Hallazgos clave

El profesorado que ha participado en la encuesta muestra una adopción elevada de la IA generativa, con una mayoría que la utiliza semanalmente y un porcentaje reducido que no la emplea.

Aunque el colectivo no usuario podría estar parcialmente infrarepresentado, la estructura global se mantiene: la IA generativa forma parte del trabajo habitual para la mayoría del profesorado participante.

Posible sesgo de participación

Durante la revisión colectiva de los datos surgió una consideración relevante: **es posible que una parte del profesorado que no utiliza IA generativa haya optado por no completar la encuesta**, lo que implicaría que este grupo podría estar **infrarepresentado**.

Se trata únicamente de una **sospecha razonable**, no demostrable con los datos disponibles, pero que conviene tener presente al interpretar la distribución. No implica asumir que todos los no usuarios no han respondido, sino que su **probabilidad de participación podría haber sido menor**, lo cual es un sesgo común en encuestas de carácter voluntario y temático.

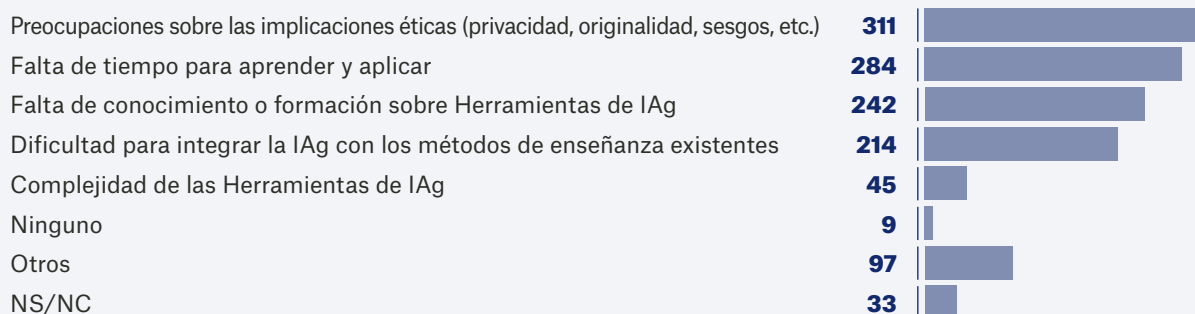
Aun así, incluso contemplando este posible sesgo, el dato más sólido que puede afirmarse es que **entre quienes han contestado**, el uso de la IA generativa parece ser ya **una práctica extendida y habitual**.

Uso de herramientas de IA generativa

7. Limitaciones en el uso de la IA generativa

¿Cuáles de los siguientes aspectos crees que limitan tu uso de la IA generativa?

Pregunta obligatoria. Respuesta múltiple.



Revisión preliminar de resultados

Los resultados muestran que las principales barreras percibidas por el profesorado para usar IA generativa no son técnicas, sino **éticas, formativas y organizativas**. La opción más mencionada, con diferencia, son las **preocupaciones éticas**: privacidad, originalidad, plagio, sesgos o integridad académica. Esta inquietud atraviesa perfiles y áreas, y evidencia un malestar generalizado sobre el impacto de la IA en los valores universitarios.

En segundo término aparecen la **falta de tiempo** para aprender y aplicar estas herramientas y la **falta de formación específica**. Ambas limitaciones apuntan a una necesidad clara: disponer de espacios reales para experimentar, formarse y construir criterios de uso que vayan más allá de la mera alfabetización tecnológica.

Por contraste, la **complejidad técnica** apenas se menciona como barrera. Esto puede deberse tanto a la sencillez de uso de herramientas populares como al hecho de que quienes perciben mayor dificultad probablemente no hayan respondido a la encuesta. En cualquier caso, entre los usuarios activos la técnica no representa un freno relevante.

En la categoría "Otros", el motivo que aparece con mayor frecuencia es el **coste o acceso a versiones avanzadas**, señal que apunta a la importancia de garantizar recursos institucionales.

Hallazgos clave

Las limitaciones más relevantes no están en la tecnología, sino en el marco de apropiación pedagógica y ética: preocupaciones sobre integridad académica, falta de tiempo, carencias formativas y limitaciones de acceso.

Esto sugiere que las iniciativas con más potencial de impacto pasan por clarificar marcos éticos, generar espacios reales para experimentar, proporcionar formación aplicada a la docencia y garantizar acceso institucional a las herramientas.

Uso de herramientas de IA generativa

8. Herramientas utilizadas

Especifica herramientas de IA generativa (máximo 3) que utilizas habitualmente para docencia y/o investigación.

Pregunta obligatoria. Campo abierto.

Revisión preliminar de resultados

Las respuestas revelan un patrón muy sólido y coherente en todas las instituciones UNIJES: **ChatGPT es, con muchísima diferencia, la herramienta central de uso**, citada en torno al 70 % de las respuestas (476 menciones normalizadas). Su predominio es tan fuerte que eclipsa a cualquier otra opción, incluso a aquellas ya disponibles en los ecosistemas institucionales de Microsoft o Google.

En segundo plano aparecen **Copilot y Gemini / NotebookLM**, con frecuencias claramente menores. El grupo interpretó que esta diferencia no se debe a falta de acceso institucional (pues varias universidades tienen acuerdos con Microsoft o Google), sino a una combinación de factores:

- **ChatGPT fue la herramienta inicial**, lo que generó inercia y familiaridad.
- Existe una **percepción generalizada de que ChatGPT “funciona mejor”**, especialmente en comparación con Copilot.
- Parte del profesorado **llegó a ChatGPT a través de sus estudiantes**, reforzando su posición como estándar compartido en el aula.
- Las versiones de pago (Plus / Edu) han sido asumidas por algunos docentes con fondos propios, lo que aumenta la brecha de rendimiento respecto a otras opciones gratuitas o institucionales.

Más allá del núcleo dominante, la encuesta muestra una “larga cola” de herramientas utilizadas por una **minoría exploradora**: Elicit, Consensus, Scite, Perplexity, Rayyan, ResearchRabbit, Midjourney, Github Copilot, Canva, etc. Este grupo minoritario parece especialmente activo en tareas de investigación (búsqueda y síntesis de literatura, gestión bibliográfica, análisis de datos, programación o generación de imágenes).

El equipo también señaló que la fotografía corresponde a un momento anterior (“hace cinco meses”) y que el panorama está evolucionando muy rápido: Gemini ha mejorado notablemente, Copilot ha cambiado, y algunas universidades (como Esade) ya disponen de **ChatGPT Edu institucional** para profesorado, lo que probablemente alterará patrones de uso futuros.

Hallazgos clave

El uso de IA generativa en UNIJES está fuertemente concentrado en ChatGPT, no solo por disponibilidad, sino por percepción de calidad, inercia de uso y adopción previa por parte del estudiantado. Esto apunta a la oportunidad de fomentar una cultura de experimentación orientada a comparar modelos y diversificar el repertorio docente e investigador.

Aplicación de la IA generativa en investigación

9. Usos de la IA generativa en la investigación

¿Cómo utilizas las herramientas de IA generativa en tu labor investigadora?

Pregunta obligatoria. Respuesta múltiple.



Revisión preliminar de resultados

Las respuestas muestran una **amplia incorporación de la IA generativa en el trabajo de investigación**, especialmente en las fases iniciales del proceso. Los usos más frecuentes se concentran en **buscar y sintetizar información, elaborar revisiones preliminares de literatura, generar ideas y enfoques para nuevos proyectos y esbozar y editar borradores de artículos**. También aparece, aunque con algo menos de peso, el uso para **analizar y procesar datos** y para la **elaboración de gráficos y figuras**. En conjunto, la IA se está consolidando como un **asistente cognitivo** que ayuda a comprender temas, mapear la literatura, organizar ideas y producir primeras versiones de textos académicos.

La categoría "Otros" añade matices pero no modifica el patrón principal: allí se repiten, con muchas formulaciones distintas, usos ligados a **traducción, revisión de estilo y corrección gramatical (especialmente en inglés)**, así como apoyo a la **programación en Python o R**. Estos usos refuerzan la idea de una fuerte adopción de la IA como **co-escritor académico** y como apoyo técnico en tareas de alta productividad. No obstante, el grupo subrayó que este mismo patrón abre un frente de preocupación: cuando se suben borradores casi definitivos, datos de investigación o textos potencialmente vinculados a patentes a servicios generales (a menudo con cuentas personales y sin garantías institucionales claras),

aumentan los riesgos de **privacidad, propiedad intelectual y reutilización no controlada de la información**. Esta tensión entre automatización/eficiencia y control/seguridad aparece de fondo en varias intervenciones del equipo.

En este sentido, la lectura compartida es que **la oferta institucional de herramientas seguras y bien reguladas es clave**: si las universidades no proveen alternativas robustas y con garantías, el profesorado recurrirá igualmente a versiones gratuitas o personales para poder ser más eficiente, asumiendo riesgos que quizá no percibe del todo.

Hallazgos clave

La IA generativa se ha integrado con fuerza en las **fases tempranas y de redacción de la investigación, como un asistente cognitivo y co-escritor que aumenta la productividad académica**. Este avance, sin embargo, va acompañado de un riesgo creciente: buena parte de estos usos implica manejar borradores, datos y contenidos sensibles en plataformas sin garantías institucionales. **El reto para las instituciones no sería frenar la adopción, sino ofrecer marcos y herramientas seguras que permitan aprovechar estos beneficios sin comprometer la confidencialidad ni la propiedad intelectual de la producción académica.**

Aplicación de la IA generativa en docencia

10. Usos de la IA generativa en la docencia

¿Cómo utilizas las herramientas de IA generativa en tu docencia? (Selecciona todas las que apliquen).

Pregunta obligatoria. Respuesta múltiple.



Revisión preliminar de resultados

Las respuestas muestran que la IA generativa está ampliamente integrada en la **fase de preparación docente**, mucho más que en la interacción directa con el estudiantado. Los usos predominantes se concentran en tareas previas a la clase: **buscar contenidos sobre un tema específico** (289 respuestas), **crear materiales de aprendizaje** (280), **generar nuevas ideas** (243) y **planificar y diseñar actividades docentes** (242). Esta combinación revela que la IA ya funciona, en la práctica, como un **asistente de productividad** que acelera tareas de diseño curricular, exploración conceptual e ideación pedagógica.

El uso para **evaluación** aparece presente pero considerablemente más moderado. Aunque un número notable de docentes emplea la IA para **elaborar instrumentos de evaluación** (208) y para validarlos (88), solo **49 profesores** la utilizan para **evaluar directamente las actividades del estudiantado**. Esta diferencia sugiere prudencia, probablemente asociada a las preocupaciones éticas mencionadas en otras preguntas (precisión, sesgos, integridad académica). La IA se adopta con naturalidad para preparar, pero aún no se confía plenamente en ella para emitir juicios evaluativos.

Los comentarios cualitativos describen usos didácticos más avanzados, especialmente orientados al **pensamiento crítico del estudiantado**: pedir que comparen respuestas humanas e IA,

analizar sesgos, detectar errores en textos generados o evaluar la fiabilidad de soluciones en ejercicios técnicos. En estos casos, la IA cumple una función formativa y reflexiva, convirtiéndose en un recurso para **enseñar a leer, juzgar y problematizar la propia IA**, mostrando una integración pedagógica más madura.

La categoría "Otros" incluye ejemplos de un uso más creativo o especializado (generación de ejercicios, adaptación de contenidos, propuestas de debate, traducciones puntuales). Aunque interesante, no altera el patrón general: la IA se utiliza sobre todo **antes** de entrar en el aula. También destaca que existe un grupo significativo que **no la utiliza** o responde **NS/NC**, lo que sugiere perfiles más iniciales o reticentes, coherente con la curva de adopción observada en otras preguntas.

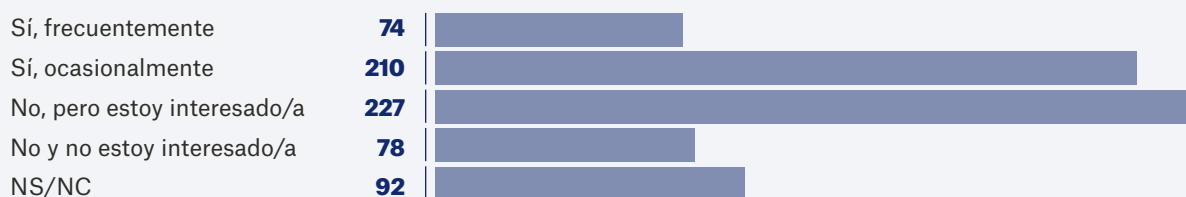
Hallazgos clave

La IA generativa se ha consolidado como una herramienta de **planeación y diseño docente**, con fuerte presencia en la creación de materiales y actividades. Sin embargo, su incorporación en procesos sensibles —evaluación y retroalimentación directa al estudiantado— sigue siendo limitada, probablemente por la falta de políticas claras, las dudas éticas y el menor dominio pedagógico de estos usos. La tendencia apunta a un profesorado que gana eficiencia en la preparación, pero que avanza con cautela en delegar tareas evaluativas a la IA.

Aplicación de la IA generativa en docencia

11. Recomendación del uso de IA generativa al estudiantado

¿Has pedido alguna vez a tu estudiantado que utilicen herramientas de IA generativa como parte de su proceso de aprendizaje? *Pregunta obligatoria. Una única respuesta.*



Revisión preliminar de resultados

Las respuestas muestran un escenario **mixto pero claramente en movimiento**. Sumando quienes la recomiendan **frecuentemente** (74) y **ocasionalmente** (210), muestra que una parte significativa del profesorado que ha contestado a la encuesta no solo utiliza estas herramientas a nivel personal, sino que las ha llevado explícitamente al aula.

Junto a este grupo aparece un bloque **todavía mayor de docentes que todavía no la han recomendado, pero están interesados** (227). Esta “bolsa de interés latente” apunta a un colectivo sensible al tema, que probablemente avanzaría si dispusiera de **criterios claros, ejemplos pedagógicos, formación específica y un marco institucional más definido**.

En el lado más reticente se sitúa una **minoría** que declara no recomendarla y no estar interesada (78), a la que se suma un volumen relevante de **NS/NC** (92). Si se consideran conjuntamente quienes aún no la han llevado al aula (no + no interesado, no + interesado y NS/NC), se observa que **más de la mitad del profesorado que ha contestado a la encuesta todavía no ha integrado la IA en las tareas del estudiantado**, lo que refuerza la percepción de un campo en transición, con prácticas heterogéneas y cierto grado de ambigüedad.

El equipo coincide en que **es importante** que, a lo largo de sus estudios, el alumnado tenga oportunidades de aprender a usar la IA de manera crítica y competente, pero también en que **no es necesario ni deseable** que todas las asignaturas incorporen obligatoriamente estas herramientas ni que se haga “con calzador”. Lo relevante es que, en el recorrido global de cada titulación, haya experiencias significativas de uso formativo.

Hallazgos clave

Casi la mitad del profesorado ya ha pedido al estudiantado que use IA generativa y existe, además, una masa muy amplia de docentes interesados en hacerlo. Sin embargo, la mayoría todavía no la ha llevado al aula, lo que señala una oportunidad clara: traducir este interés en **prácticas concretas mediante orientación pedagógica, formación y políticas institucionales que den seguridad sobre cómo y para qué recomendar la IA al alumnado**.

Aplicación de la IA generativa en docencia

12. Detalles sobre la implementación en el aula

Por favor, especifica las herramientas de IA generativa que has pedido utilizar a tu estudiantado.

Opcional. Campo abierto.

CHAT GPT	176	CONSENSUS	3	NAPKIN	2
COPILOT	31	EQUIVALENTE	3	Ninguna en concreto	2
GEMINI	26	GPT	3	RABBIT	2
GITHUB COPILOT	8	LOVABLE	3	SCISPACE	2
PERPLEXITY	7	SIMILAR	3	VINCENT AI	2
GAMMA	6	DEEPSEEK	2	Otros	200
NOTEBOOKLM	6	ELICIT	2	NS/NC	402
CLAUDE	4	ETC	2		
DALLE	4	FREEPIK	2		
DEEPL	4	HEYGEN	2		
CANVA	3	MIDJOURNEY	2		

Revisión preliminar de resultados

Entre quienes sí especifican herramientas, aparece con claridad una **referencia dominante**: ChatGPT. Es, con mucha diferencia, la herramienta más mencionada por el profesorado a la hora de recomendar IA al estudiantado (176 menciones), muy por encima de Copilot (31), Gemini (26) y un conjunto más disperso de opciones como Perplexity, Gamma o NotebookLM. Esta centralidad se produce además en un momento en que ChatGPT aún no era, en la mayoría de centros, la opción institucional “oficial”, lo que refuerza la idea de que el profesorado se inclina por lo que percibe como **más conocido, accesible y ya utilizado por el propio alumnado**.

Al mismo tiempo, el elevado peso de la categoría “Otros” y de respuestas de tipo “la que quieran” o “cualquiera” sugiere que muchos docentes **no prescriben una herramienta concreta**, sino que permiten al estudiantado elegir. Detrás de esta apertura puede haber decisiones deliberadas de dar libertad, pero también falta de información sobre el ecosistema de herramientas, ausencia de criterios institucionales claros o inseguridad sobre cuál recomendar. Dentro de esos “otros” se identifican, eso sí, experiencias más avanzadas: uso de herramientas para vídeo, imágenes, programación, análisis

de datos o incluso soluciones propias desarrolladas por el profesorado, aunque siguen siendo minoritarias.

Un elemento que llama la atención al equipo es que **apenas aparecen herramientas claramente ligadas a disciplinas concretas** (más allá de algún caso aislado en derecho o programación). La mayor parte de las referencias son a herramientas generalistas y de propósito amplio, lo que indica que, en muchos casos, la IA se incorpora más como **recurso transversal** que como instrumento específicamente conectado a las prácticas profesionales de cada ámbito.

Hallazgos clave

Cuando se prescribe una herramienta al estudiantado, ChatGPT es la referencia casi hegemónica y suele proponerse como opción genérica y accesible, mientras que son todavía escasas las experiencias que aprovechan herramientas de IA específicas de cada disciplina. Esto apunta a una implementación en el aula aún poco especializada, con margen para avanzar hacia usos más vinculados a los contextos profesionales propios de cada área de conocimiento.

Aplicación de la IA generativa en docencia

13. Actividades de aprendizaje con el estudiantado y la ayuda de la IA

¿Podrías describir brevemente una de las actividades de aprendizaje que le pediste a tu estudiantado que hiciera con la ayuda de la IA?

Opcional. Campo abierto.

Revisión preliminar de resultados

Las 273 respuestas abiertas muestran un abanico muy amplio de actividades, pero se pueden agrupar en algunos **usos predominantes**:

- **Búsqueda, síntesis y contraste de información:** pedir a la IA que ayude a localizar bibliografía, resumir textos o explorar un tema, y después comparar sus resultados con artículos científicos o fuentes oficiales.
 - **Redacción, mejora y revisión de trabajos:** uso de la IA para esbozar ensayos, elaborar índices de TFG, pulir estilo o revisar gramática, siempre combinando producción propia y revisión crítica de lo generado.
 - **Programación y análisis de datos:** asistencia para escribir, traducir y depurar código (Python, R, Matlab, etc.), generar datasets o apoyar la visualización y el análisis estadístico.
 - **Casos, simulaciones y juegos de rol:** generación de casos prácticos y escenarios complejos que luego el alumnado resuelve, analiza o interpreta, a menudo en clave profesional.
 - **Alfabetización crítica y ética en IA:** actividades donde el objetivo central es examinar sesgos, errores, límites, fiabilidad y condiciones de uso responsable de la IA.
 - **Diseño de herramientas propias (GPTs, bots, asistentes):** un grupo de docentes ya trabaja con el estudiantado en la creación de chatbots y modelos específicos para fines docentes.
- Dentro de este marco general, destacamos algunos ejemplos de **experiencias especialmente elaboradas** que ilustran bien la riqueza de usos:
- **Simulación empresarial con análisis de datos**
[235] "SIMULACIÓN DE UNA EMPRESA CON DATOS QUE DEBEN DE ANALIZAR, DE TAL MODO QUE PUDIERAN REALIZAR UN INFORME PARA UNA EMPRESA CON SUS PROPIAS NECESIDADES Y OBJETIVOS"
 - **Actividades avanzadas en modelos y algoritmos**
[200] "FUNDAMENTALMENTE ALGORITMOS EVOLUTIVOS Y MODELOS CAUSALES SEMÁNTICOS"
 - **Short-video científico con IA**
[244] "CREACIÓN DE UN SHORT-VIDEO EDUCATIVO SOBRE EL MECANISMO MOLECULAR DE UNA ENFERMEDAD"
 - **IA como generadora de casos y estímulos de aprendizaje**
[231] "REPASO DE CONTENIDOS CON HERRAMIENTAS QUE GENERAN CASOS Y PREGUNTAS A PARTIR DE LOS MATERIALES DEL CURSO; GENERAR ESTÍMULOS PARA UN TALLER EN EXPERIMENTACIÓN"
 - **Diseño de un GPT inclusivo y adaptativo**
[260] "DURANTE LA EXPERIENCIA MOTICVATE, EL PROPIO GRUPO DE ESTUDIANTES FUE RESPONSABLE DE CREAR Y CONFIGURAR UN GENERADOR GPT ESPECÍFICO PARA LA ELABORACIÓN DE ACTIVIDADES DIDÁCTICAS INCLUSIVAS. UNA DE LAS ACTIVIDADES CLAVE CONSISTIÓ EN QUE EL ESTUDIANTADO, TRAS IDENTIFICAR LAS NECESIDADES DE PERSONALIZACIÓN Y ADAPTACIÓN CURRICULAR EN EL AULA, DISEÑARA Y PROGRAMARA EL PROMPT BASE DEL GPT, AJUSTANDO SUS PARÁMETROS PARA QUE PERMITIERA GENERAR AUTOMÁTICAMENTE ACTIVIDADES ALINEADAS CON EL DISEÑO UNIVERSAL PARA EL APRENDIZAJE (DUA) Y

LA NORMATIVA EDUCATIVA ANDALUZA. POSTERIORMENTE, LOS INTEGRANTES DEL GRUPO INTERACTUARON CON EL GPT CREADO, INTRODUCIENDO DISTINTOS PERFILES DE ALUMNADO -INCLUYENDO NECESIDADES EDUCATIVAS ESPECIALES- Y SOLICITANDO LA GENERACIÓN DE PROPUESTAS DIDÁCTICAS ADAPTADAS A CADA CASO. FINALMENTE, ANALIZARON Y VALIDARON LA PERTINENCIA, ACCESIBILIDAD Y CALIDAD DE LAS ACTIVIDADES PROPUESTAS POR LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, REFLEXIONANDO SOBRE SU POTENCIAL PARA FACILITAR LA LABOR DOCENTE Y AVANZAR HACIA UNA EDUCACIÓN MÁS INCLUSIVA Y PERSONALIZADA.”

- **Secuencia larga de trabajo por casos + sesión comparativa con múltiples IAs**

[207] “SEMANALMENTE SE LE COLGABA EL TEMA AL ALUMNO PARA QUE LO TRABAJARA EN CASA CON UN MODELO DE PRÁCTICAS RESUELTAS. EN LA CLASE SE RESOLVÍAN LOS CASOS POR GRUPOS QUE SE ENTREGABAN Y EXPONÍAN EN PAPEL SIN AYUDA DE INTERNET O FUENTES EXTERNAS SOLO LA DOCUMENTACIÓN TRABAJADA DURANTE LA SEMANA. ESO NOS PERMITIÓ ESTABLECER UNA MECÁNICA DE TRABAJO Y DE JUICIO CRÍTICA EN EL DESARROLLO DE LOS MISMOS. LAS PRÁCTICAS SE RESOLVÍAN EN CADA CLASE POR GRUPOS QUE LO HAN IDO PONIENDO EN COMÚN POR TURNOS ROTATORIOS. UNA VEZ YA SE TENÍA TESTADO Y ASENTADO EL SISTEMA, SE HIZO UNA SESIÓN CON IA. CADA GRUPO ELEGÍA UNA HERRAMIENTA (CHATGPT, PERPLEXITY, COPILOT, DEEPSEEK, GROK, ...) Y PLANTEABAN LA PRÁCTICA A LA HERRAMIENTA E IBAN AFINANDO CON LOS MATERIALES QUE TENÍAN DISPONIBLES Y CON UN PROCEDIMIENTO CONTRADICTORIO CON “LA MÁQUINA”. LOS ALUMNOS DEBÍAN ENVIAR LA TAREA POR MOODLE NO SOLO CON LA SOLUCIÓN SINO CON LOS PROMPT Y LA DESCRIPCIÓN DEL PROCESO. UNO DE LOS GRUPOS TRABAJÓ SIN IA, COMO SE HABÍA VENIDO HACIENDO ANTES Y DE LA MANO DEL PROFESOR.”

En conjunto, estas respuestas nos dan una orientación de cómo se está utilizando la IA con los alumnos, dibujan un panorama en el que la IA se usa tanto para **tareas instrumentales** (buscar, resumir, programar) como para **actividades de alta implicación cognitiva** (simulaciones, proyectos de innovación, diseño de herramientas propias y reflexión ética).

Hallazgos clave

Los primeros indicios a partir de estas respuestas muestran que existe ya un núcleo significativo de profesorado que está utilizando la IA como “compañero de aprendizaje” del estudiantado, no como sustituto: la IA genera ideas, casos, datos o prototipos, pero el foco se mantiene en el análisis crítico, la toma de decisiones y la producción propia del alumnado. El volumen y la calidad de estas experiencias justifican recopilar y catalogar buenas prácticas UNIJES, que puedan servir de guía concreta para el resto de docentes que manifiestan interés pero aún no saben “cómo” llevar la IA al aula.

Percepción e impacto de la IA generativa

14. Valoración del impacto en el aprendizaje

¿Cómo percibes el impacto de la IA generativa en el aprendizaje y desarrollo de tu estudiantado?

Pregunta obligatoria. Una única respuesta.



Revisión preliminar de resultados

Las respuestas muestran una distribución **notablemente equilibrada**, con una ligera inclinación hacia las posiciones **positivas pero moderadas**. La opción más seleccionada es “Algo negativo” (216), seguida de “Algo positivo” (197), mientras que las valoraciones extremas —*muy positivo* y *muy negativo*— son claramente minoritarias. El grupo “Neutro” ocupa una posición intermedia amplia (148), reforzando la imagen de una comunidad que **ni celebra ni rechaza la IA generativa**, sino que la observa desde la prudencia.

Durante la discusión, el equipo coincidió en que esta forma de responder refleja un **posicionamiento maduro y matizado**: el profesorado reconoce un potencial real en la IA para apoyar ciertos aprendizajes, pero al mismo tiempo mantiene reservas fundamentadas sobre sus riesgos pedagógicos, éticos y cognitivos. Se trata de una percepción “híbrida”, alejada tanto del tecno-optimismo ingenuo como del tecno-pesimismo alarmista.

Una observación relevante es que el **alto uso declarado** (preguntas previas) **no se traduce automáticamente en percepciones positivas**. Esto sugiere que el uso intensivo **no elimina la preocupación**, particularmente en lo relativo a la sustitución del esfuerzo cognitivo, la superficialidad en el aprendizaje o los problemas de fiabilidad de las herramientas.

El equipo comentó también la importancia de futuras correlaciones de datos (uso × percepción) para verificar si existe algún patrón consistente —por ejemplo, si quienes usan más la IA son más favorables o más críticos—, pero esos análisis no están disponibles en esta versión preliminar del informe.

Hallazgos clave

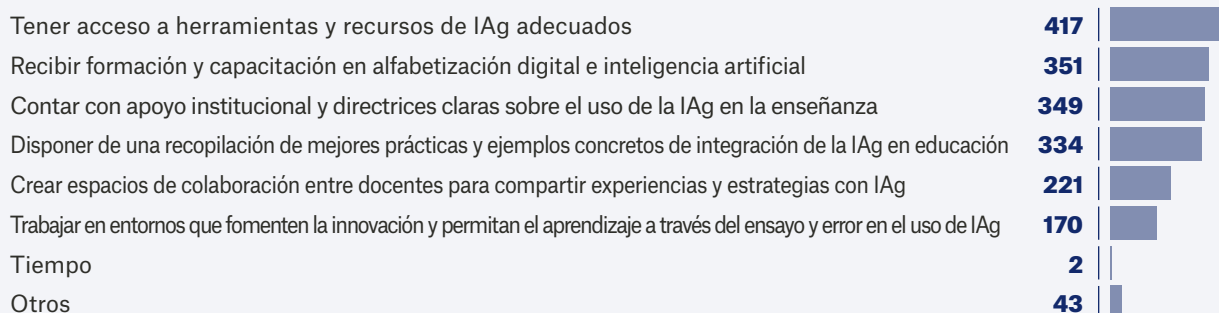
La comunidad UNIJES se posiciona mayoritariamente en un punto intermedio, crítico y prudente: la IA generativa se percibe como una herramienta con alto potencial pero también con riesgos evidentes para el aprendizaje profundo. La opinión dominante no es ni eufórica ni catastrófica, sino la de un profesorado que experimentan, observan y evalúan antes de consolidar juicios definitivos.

Percepción e impacto de la IA generativa

15. Factores para facilitar la integración de la IA generativa

Selecciona los factores que crees que más facilitarían la integración de la IA generativa en tu docencia (entre uno y tres).

Pregunta obligatoria. Respuesta múltiple.



Revisión preliminar de resultados

Las respuestas muestran con claridad que **las cuatro primeras opciones** —acceso a herramientas adecuadas, formación en IA, apoyo institucional con directrices claras, y disponibilidad de ejemplos y buenas prácticas— **son las que realmente concentran el foco del profesorado**. Todas ellas aparecen con niveles de apoyo muy similares, sin grandes distancias entre sí, lo que indica que no existe un único “cuello de botella” sino **un conjunto de necesidades igualmente prioritarias** para integrar la IA generativa en la docencia.

Por contraste, los otros dos factores (*espacios de colaboración entre docentes y entornos que fomenten la innovación y el ensayo-error*) reciben algo menos de selecciones, pero **no pueden considerarse marginales**: siguen siendo demandas significativas y coherentes con el resto del patrón observado.

En conjunto, la lectura general es que el profesorado no pide una solución aislada, sino **un ecosistema de apoyo completo** que combine: herramientas institucionales seguras, formación continua, orientación normativa y referentes prácticos.

Hallazgos clave

Las cuatro primeras opciones forman un bloque sólido y prácticamente equivalente en importancia. No hay factores marginales: todos los elementos señalados contribuyen de manera complementaria a facilitar la integración real de la IA en la docencia.

Percepción e impacto de la IA generativa

16. Principales beneficios

¿Cuáles consideras que son los principales beneficios de utilizar IA generativa para la enseñanza y el aprendizaje?



Revisión preliminar de resultados

El volumen y riqueza de las respuestas revela que el profesorado identifica múltiples beneficios en el uso de la IA generativa, aunque con un patrón muy claro: **los beneficios más citados están relacionados con la eficiencia, el acceso a información y la generación rápida de ideas**, muy por encima de cualquier otro tipo de ventaja pedagógica.

Las respuestas muestran dos planos que conviene distinguir:

Un plano **operativo** (ahorro de tiempo, automatización, materiales más rápidos) que es el más citado y genera amplio consenso.

Un plano **formativo** (pensamiento crítico, metacognición, autonomía, aprendizaje profundo, conexión entre asignaturas) que aparece en menos respuestas, pero con un discurso mucho más elaborado.

A partir del análisis cualitativo y de la nube de palabras —donde destacan términos como *tiempo, información, ayuda, idea, aprendizaje, herramienta, rápido*— emergen **6 grandes categorías de beneficios**, con frecuencias muy desiguales pero consistentes:

PLANO OPERATIVO:

A. Ahorro de tiempo y eficiencia (beneficio dominante)

Es, con diferencia, el beneficio más mencionado. Aparece literalmente en cientos de respuestas y ocupa visualmente el centro de la nube de palabras.

Incluye ideas como:

- “Ahorra tiempo”
- “Optimiza tareas repetitivas”
- “Permite dedicar más tiempo a lo importante”
- “Automatiza búsquedas, borradores y materiales”

Este beneficio es transversal: aparece en todos los perfiles, áreas de conocimiento y niveles. Refuerza la idea de que la IA está siendo entendida **más como herramienta de productividad docente y académica que como recurso estrictamente pedagógico**.

B. Acceso rápido y ampliado a información

Segundo grupo más recurrente. La IA se percibe como una extensión cognitiva que:

- agiliza búsquedas preliminares,
- sintetiza información compleja,
- permite explorar varias fuentes rápidamente,
- facilita el inicio de trabajos o estudios.

Este beneficio se vincula con la sensación de **mayor control y claridad al empezar un proyecto**, tanto para docentes como para estudiantes.

C. Generación de ideas y desbloqueo creativo

Muy presente en disciplinas de Humanidades, Empresa, Educación e Innovación. Aparecen expresiones como:

- “punto de partida ante el folio en blanco”,
- “más perspectivas”,
- “creatividad incrementada”,
- “brainstorming asistido”.

Los docentes señalan que la IA **desbloquea, acelera y diversifica** los procesos de ideación y planificación.

D. Personalización y acompañamiento autónomo (beneficio importante aunque menos masivo)

Numerosas respuestas mencionan la capacidad de la IA para:

- adaptar explicaciones,
- ofrecer tutoría 24/7,
- ajustar nivel y ritmo,
- acompañar a estudiantes con necesidades diversas.

Aunque aparece con menos frecuencia que A–C, se percibe como un posible **cambio estructural futuro** en cómo se acompaña al aprendizaje.

PLANO FORMATIVO:

E. Mejora de materiales y claridad pedagógica

La IA facilita tareas como:

- redactar y mejorar presentaciones,
- generar ejemplos o ejercicios,
- ordenar ideas y contenidos,
- crear recursos más visuales y accesibles.

Muchos docentes valoran que esto redunda en **mayor calidad y claridad** de las clases.

F. Facilitador del pensamiento crítico (beneficio emergente)

Aunque menos numeroso, aparece con fuerza creciente. Los docentes destacan que la IA permite:

- comparar respuestas humanas vs. IA,
- analizar sesgos y alucinaciones,
- aprender a verificar y contrastar información,
- desarrollar juicio crítico frente a sistemas automatizados.

Este beneficio está especialmente vinculado a actividades donde la IA actúa como “sparring” cognitivo.

Conclusión global

El profesorado reconoce la IA generativa sobre todo como **herramienta de eficiencia**, capaz de ahorrar tiempo, ampliar el acceso a la información y desbloquear ideas. Junto a ello, emergen beneficios pedagógicos más profundos —personalización, mejora de materiales, pensamiento crítico— pero con menor intensidad y aún en fase de exploración.

La nube de palabras refuerza este patrón: **tiempo, información, aprendizaje, tarea, ayuda, idea, herramienta** son los núcleos semánticos que estructuran el discurso docente.

Hallazgos clave

El beneficio más central y transversal es el ahorro de tiempo y la eficiencia. La IA está siendo usada —y valorada— principalmente como herramienta de productividad docente y académica, mientras que los beneficios pedagógicos más transformadores aparecen, pero aún de forma incipiente y desigual.

Percepción e impacto de la IA generativa

17. Principales desafíos

¿Cuáles consideras que son los principales desafíos y amenazas respecto al uso de la IA en la enseñanza y el aprendizaje?



Revisión preliminar de resultados

El análisis de las respuestas abiertas muestra un consenso muy claro: **las principales preocupaciones del profesorado se concentran en dos grandes desafíos**, ambos directamente ligados al impacto de la IA sobre el aprendizaje profundo y la integridad académica. Estos dos bloques superan con mucha diferencia al resto de argumentos expresados. La nube de palabras lo refleja de forma contundente: “alumnado”, “crítica”, “pensamiento”, “aprendizaje”, “trabajan”, “perder”, “información”, “plagio” aparecen como términos dominantes.

A. Pérdida de pensamiento crítico, esfuerzo personal y profundidad cognitiva

(El desafío más citado con muchísima diferencia)**

Es la preocupación más transversal, repetida literalmente en decenas y decenas de respuestas. El núcleo del malestar docente es que la IA puede **desplazar procesos cognitivos esenciales**:

- “Que los alumnos dejen de pensar”
- “Dependencia excesiva de la IA”
- “Trabajos superficiales sin razonamiento propio”
- “Ya no leen, no sintetizan, no escriben”
- “Atajo cognitivo”
- “Deskilling” (desaprendizaje)
- “Pérdida de comprensión profunda”

Este bloque no se refiere a fallos técnicos de la IA, sino a su **potencial efecto deseducador** cuando se usa como sustituto del esfuerzo intelectual.

En la práctica, el profesorado teme que los estudiantes desarrollen una relación pasiva con el conocimiento y reduzcan las habilidades que la universidad debe formar: análisis, síntesis, argumentación, juicio crítico, autonomía cognitiva.

B. Plagio, fraude académico y pérdida de autoría

(El segundo gran bloque de preocupación)**

Junto con el deterioro cognitivo, este es el temor más extendido. Aparece en numerosas respuestas vinculadas a:

- trabajos generados total o parcialmente por IA,
- imposibilidad de distinguir autoría real,
- dificultad para evaluar honestamente,
- entregas muy similares entre estudiantes,
- dudas sobre la validez del TFG/TFM en la era de la IA,
- pérdida del sentido pedagógico de las tareas tradicionales.

Muchos docentes describen la evaluación como un espacio de inseguridad creciente, que requiere rediseñar actividades, criterios y procedimientos para garantizar equidad, autenticidad y rigor académico.

C. Desafíos secundarios (menos frecuentes, pero presentes)

Aunque mucho menos mencionados comparados con A y B, aparecen otros desafíos relevantes:

1. Fiabilidad, sesgos y errores de la IA

- Respuestas incorrectas o inventadas (“alucinaciones”).
- Sesgos ideológicos, culturales o estadísticos.
- Riesgo de que el alumnado confíe ciegamente en resultados erróneos.

2. Amenazas éticas y de protección de datos

- Riesgos de privacidad al introducir documentos sensibles.
- Dudas sobre propiedad intelectual y uso de datos en modelos comerciales.

3. Desigualdad de acceso entre estudiantes

- Versiones de pago vs. gratuitas.
- Capacidades muy desiguales según herramientas disponibles.

4. Desajuste entre tecnología y metodologías actuales

- Actividades docentes que pierden sentido.
- Necesidad de rediseñar evaluación, trabajos y dinámicas de aula.

Estas preocupaciones son relevantes, pero muy inferiores en volumen a los dos desafíos centrales.

Conclusión global

La lectura conjunta muestra un patrón inequívoco: **Los docentes no temen a la tecnología; temen sus efectos sobre la forma en que el alumnado aprende, piensa, trabaja y demuestra lo que sabe.**

A diferencia de la pregunta de beneficios, donde emergía una visión pragmática e instrumental, aquí la mirada del profesorado se vuelve profundamente **pedagógica y ética**.

Hallazgos clave

Los dos grandes miedos compartidos —pérdida de pensamiento crítico y autenticidad académica— son estructurales. No desaparecerán con mejoras técnicas en la IA. De hecho, cuanto mejor funcione la IA, más se intensificarán estos desafíos si no se rediseña la enseñanza, la evaluación y la alfabetización digital del estudiantado.

Revisión preliminar de resultados

1. Un debate vivo que no está cerrado

En esta pregunta final, muchos comentarios no introducen temas nuevos, sino que **reabren y matizan** cuestiones ya planteadas en el cuestionario. La nube de palabras (debate, herramienta, alumnado) refleja bien el clima general:

- Hay docentes que subrayan sobre todo las **potencialidades** de la IAg como herramienta de apoyo.
- Otros priorizan los **riesgos** y cuestionan incluso que la universidad deba impulsar su integración.
- Varias respuestas señalan un posible **sesgo pro-integración** del propio cuestionario y piden mantener abierta la discusión sobre si, cómo y hasta qué punto debe integrarse la IAg en la docencia.

La comunidad aparece, por tanto, en un **equilibrio inestable entre entusiasmo, prudencia y escepticismo**, más que en posiciones extremas.

2. Clamor por formación estructurada para profesorado y estudiantado

Uno de los mensajes más repetidos en estos comentarios finales es la **necesidad urgente de formación**:

- Formación básica y avanzada en IA generativa.
- Capacitación adaptada a **cada disciplina**.
- Herramientas para enseñar al alumnado a usar la IA **de manera crítica y ética**.
- Tiempo y espacios institucionales para esa formación, y no solo autoaprendizaje.

Este clamor aparece tanto en voces favorables como escépticas: antes de decidir cómo usarla (o incluso si usarla) se percibe imprescindible **estar mejor preparados**.

3. Demanda de directrices institucionales claras, pero no impositivas

Se repite también la petición de un marco institucional más nítido:

- Políticas claras sobre el uso de IA, especialmente en **evaluación y trabajos académicos**.
- Referencias a otras universidades que ya han publicado guías y normativas.
- Defensa de la **libertad de cátedra**: se piden orientaciones, no imposiciones ni discursos “ultra-positivos”.

El tono general es de **inseguridad normativa**: el profesorado siente que está tomando decisiones importantes casi en solitario.

4. Preocupación persistente por el impacto cognitivo en el alumnado

Vuelven a aparecer, en clave más reflexiva, temas ya señalados en la pregunta de desafíos:

- Miedo a una pérdida de **lectura, escritura, esfuerzo y profundidad cognitiva**.
- Riesgo de que la IA sustituya procesos de razonamiento propio.
- Defensa del rol de la universidad como espacio de **análisis, duda y contraste** frente a respuestas inmediatas.

La IAg se percibe así como una **amenaza pedagógica real** si se usa sin marco ni acompañamiento, no solo como un problema técnico.

5. Insight transversal: la IA ya está dentro, la integración sigue poco guiada

Leídos en conjunto, estos comentarios adicionales refuerzan una idea de fondo que atraviesa toda la encuesta:

La IA generativa **ya forma parte de la vida académica** (primero del estudiantado y después del profesorado), pero su integración sigue siendo sobre todo **individual, intuitiva y poco acompañada institucionalmente**.

Por eso, el triángulo **debate abierto – formación – directrices claras** aparece como el gran mensaje de cierre: no se trata de clausurar la discusión sobre la IA, sino de **sostenerla mejor informada y mejor acompañada**, poniendo siempre en el centro el impacto real en el aprendizaje del alumnado.

6. Categorías que agrupan los 177 comentarios

Hemos clasificado cada comentario en **una categoría principal**, y hemos ajustado las categorías para que no pasen de 10 y cubran todo el contenido.

- **A. Formación, capacitación y tiempo para aprender IA** (para profesorado y alumnado, incluyendo alfabetización digital básica) → **25 comentarios**

Ejemplos: [7], [8], [20], [23], [24], [30], [41], [42], [59], [60], [69], [79], [85], [129], [167], [168], [172], [173], [176]

- **B. Políticas institucionales, recursos y marcos de uso** (directrices, libertad de cátedra, licencias, financiación, marco legal, software corporativo, investigación previa antes de implantar) → **17 comentarios**

Ejemplos: [2], [16], [18], [21], [22], [33], [44], [54], [74], [88], [93], [105], [116], [124], [136], [141], [164]

- **C. Ética, valores, sesgos, medioambiente y enfoque humanista/jesuita** → **14 comentarios**

Ejemplos: [1], [3], [4], [17], [27], [56], [77], [113], [137], [140], [143], [152], [159], [175]

- **D. Cambio de modelo docente, metodologías y sistemas de evaluación** (rediseño de actividades, exámenes orales, evaluación continua, qué competencias trabajar) → **14 comentarios**

Ejemplos: [11], [26], [53], [55], [57], [63], [76], [78], [115], [135], [157], [160], [163], [166]

- **E. Mal uso, deshonestidad académica y pérdida de capacidades/pensamiento crítico** (plagio, "atajo", dependencia, estudiantes que no aprenden, burricie, originalidad de trabajos) → **15 comentarios**

Ejemplos: [28], [31], [39], [66], [70], [73], [80], [84], [146], [150], [155], [158], [161], [162], [165]

- **F. Actitudes generales y percepción global de la IA** ("ha venido para quedarse", miedo, entusiasmo, arma de doble filo, duda sobre su valor educativo)

→ **22 comentarios**

Ejemplos: [6], [13], [14], [15], [25], [35], [40], [45], [48], [50], [64], [67], [75], [81], [82], [92], [97], [106], [120], [142], [145], [147]

- **G. Aspectos técnicos, fiabilidad, limitaciones, privacidad y herramientas de detección**

→ **3 comentarios**

Ejemplos: [138], [139], [171]

- **H. Experiencias concretas y propuestas de uso pedagógico de la IA** (grupos de trabajo, ejemplos específicos de uso en clase, colaboración, compartir buenas prácticas)

→ **6 comentarios**

Ejemplos: [37], [38], [72], [149], [153], [177]

- **I. Comentarios meta, sin contenido sustantivo o sólo agradecimientos / chistes / "no"** (incluye críticas al cuestionario mismo, "ninguno", "no tengo más comentarios", etc.) → **61 comentarios**

Ejemplos: [9], [10], [19], [29], [32], [34], [36], [43], [47], [51], [52], [58], [61], [62], [65], [68], [71], [83], [86], [87], [90]... hasta completar los 61.

—

La suma de todas las categorías = 177 comentarios.

7. Qué se percibe de fondo en los comentarios

Aunque hay muchos "no comments", entre los que sí opinan se ve un patrón bastante claro:

1. **La necesidad de formación y acompañamiento es clamorosa**

_Mucha gente dice explícitamente que le falta formación, seguridad, tiempo para experimentar y capacidad para enseñar a los alumnos a usarla bien.

2. **La IA se percibe como inevitable, pero no necesariamente como buena por defecto**

_“Ha venido para quedarse”, “camino sin marcha atrás”, “no se puede luchar contra la evolución”...

_Pero a la vez: arma de doble filo, preocupación por el aprendizaje real, por la burricie, por la homogeneización del pensamiento.

3. **Preocupación fuerte por el mal uso estudiantil y la deshonestidad académica**

_Plagios, trabajos escritos íntegramente por IA, estudiantes que ni se leen lo que entregan, miedo a que sin IA no sepan hacer un análisis por sí mismos.

4. **Llamada a repensar la docencia y la evaluación, no sólo a “añadir IA”**

_Propuestas: más exámenes orales, entrevistas, trabajo de síntesis y comprensión conceptual, integración humano-máquina, redefinir actividades que antes eran de reflexión y ahora se pueden “resolver” con IA.

5. Dimensión ética, humanista y, en algunos casos, medioambiental muy marcada

_Riesgos de sesgo y desigualdad, impacto en pensamiento crítico, proyecto europeo y jesuita, crítica al transhumanismo, preocupación por el coste energético y de agua, necesidad de una asignatura específica de ética de la IA.

6. Se pide que la institución se moje

_Directrices claras, marcos estables, recursos (licencias), formación financiada, herramientas corporativas y de detección, claridad sobre si es obligatorio o no usar IA.

En resumen

La mayoría no quiere ni prohibición total ni entusiasmo acrítico. Lo que piden es **formación, tiempo, marcos claros y una reflexión ética y pedagógica profunda**, porque perciben riesgos reales en cómo la usan (y la usarán) los estudiantes.

Impresiones globales

A partir de un análisis preliminar de los resultados de la encuesta

La encuesta UNIJES revela un panorama claro: **la IA generativa ya está profundamente presente en la vida docente universitaria**, aunque de forma desigual, intuitiva y mayoritariamente impulsada “desde abajo” por profesorado y estudiantado. Una mayoría significativa del profesorado la utiliza semanalmente —sobre todo para preparar clases, elaborar materiales y explorar ideas—, mientras que la integración directa en el aula y en la evaluación avanza con más cautela. Las percepciones sobre su impacto académico son matizadas: lejos de posiciones extremas, la comunidad combina reconocimiento del potencial (eficiencia, acceso a información, creatividad) con inquietudes legítimas sobre el aprendizaje profundo y la preservación del pensamiento crítico.

Los **usos reales** muestran una notable riqueza pedagógica: actividades de contraste, análisis crítico, simulaciones, apoyo al estudio, programación asistida y diseño de casos. Pero también emergen con fuerza los **principales desafíos**: riesgo de dependencia cognitiva, dudas sobre la autoría y la integridad académica, preocupación por un debilitamiento de competencias fundamentales y ausencia de criterios comunes para evaluar en la era IA. Este equilibrio entre entusiasmo y prudencia genera un clima de **debate vivo**, donde el profesorado pide orientación pero no imposiciones, y donde conviven voces innovadoras con otras escépticas o preocupadas.

A partir de la lectura global, el mensaje más transversal es inequívoco: la comunidad UNIJES **necesita y desea un marco compartido** para avanzar con seguridad. Las tres demandas más reiteradas son: **(1) formación estructurada para profesorado y estudiantes, (2) directrices institucionales claras, especialmente en evaluación y uso responsable, y (3) acceso a herramientas adecuadas que garanticen privacidad y equidad**. Todo ello apunta a una recomendación central para UNIJES: **construir un ecosistema común de acompañamiento**, que combine guía normativa, espacios de colaboración interuniversitaria y repositorios de buenas prácticas reales, permitiendo a cada institución avanzar de forma contextualizada, sostenible y pedagógicamente sólida. La IA ya está en las aulas; el reto ahora es convertir su presencia en impacto educativo significativo y ético.

ANEXO

Análisis de variables cruzadas

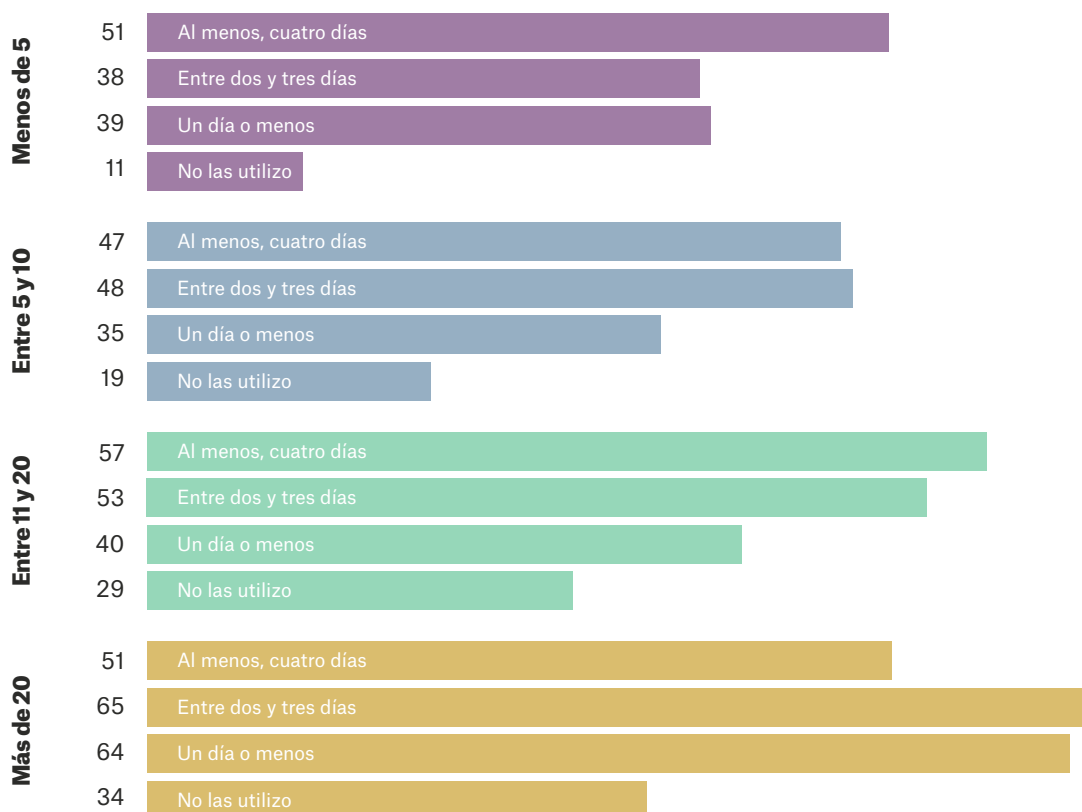
Este anexo recoge el análisis transversal de los principales cruces de variables realizados a partir de los resultados de la encuesta sobre el uso de la IA en el profesorado de UNIJEES.

El objetivo no es repetir el análisis pregunta a pregunta ya desarrollado en el informe principal, sino identificar patrones diferenciales relevantes cuando se cruzan determinadas variables, sobre todo: **género, experiencia profesional/categoría y rama de conocimiento.**

Se presentan a continuación los principales hallazgos organizados por cada uno de estos ejes.

1. Cruces por experiencia y categoría profesional

1.1. Uso de IA y años de experiencia

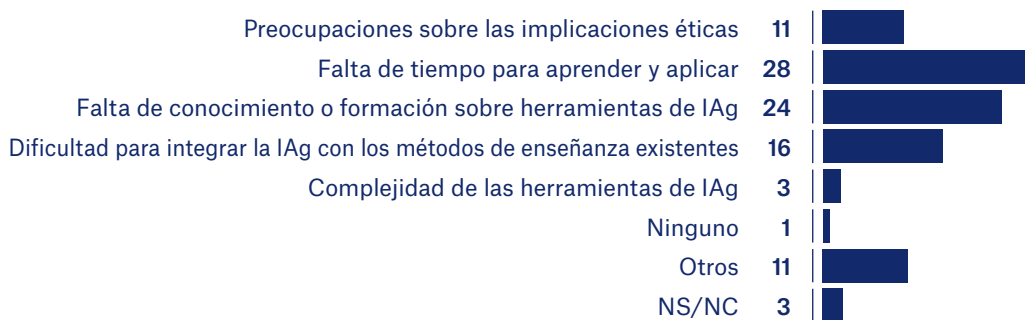


Uno de los patrones más claros que emerge del cruce entre **uso de IA y años de experiencia docente es que:**

- A partir de los **más de 20 años de experiencia**, el uso intensivo de IA disminuye.
- La curva de utilización cambia especialmente en este tramo, siendo este perfil el que menos declara utilizar la IA de forma intensiva.

Este dato no se acompaña de una interpretación causal (no se valoran las razones), pero sí se considera relevante señalar la existencia de esta diferencia descriptiva.

1.2. Catedráticos y barreras percibidas



Cuando se cruza la categoría profesional con las preocupaciones o barreras, aparece un elemento diferencial claro:

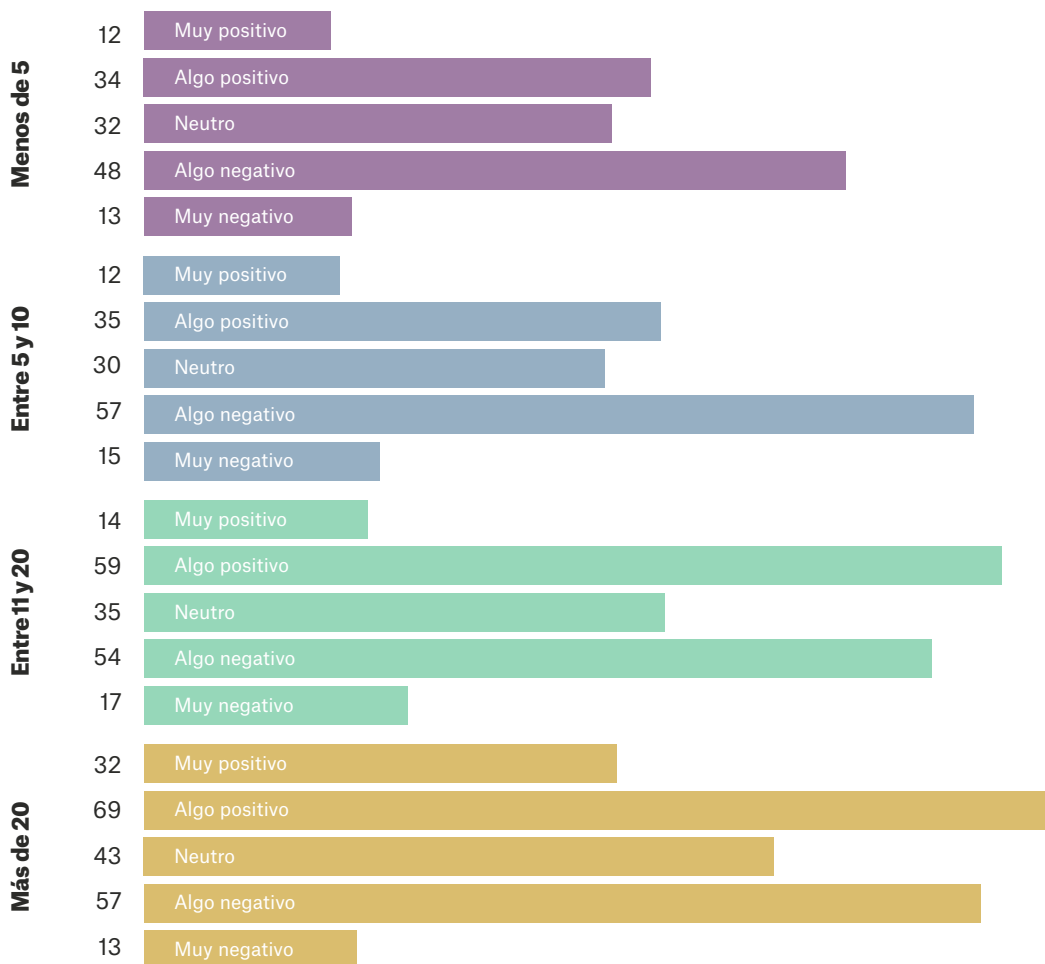
- En el caso de catedráticos y catedráticas, la principal barrera declarada es la falta de tiempo.
- En comparación con otras categorías, las preocupaciones éticas o la complejidad tecnológica tienen menor peso relativo.

Este resultado permite enlazar dos hallazgos:

- Menor uso declarado en perfiles con mayor trayectoria.
- La falta de tiempo como factor explicativo principal señalado por estos mismos perfiles.

Se trata de un hallazgo coherente internamente dentro del conjunto de respuestas.

1.3. Experiencia y valoración del impacto

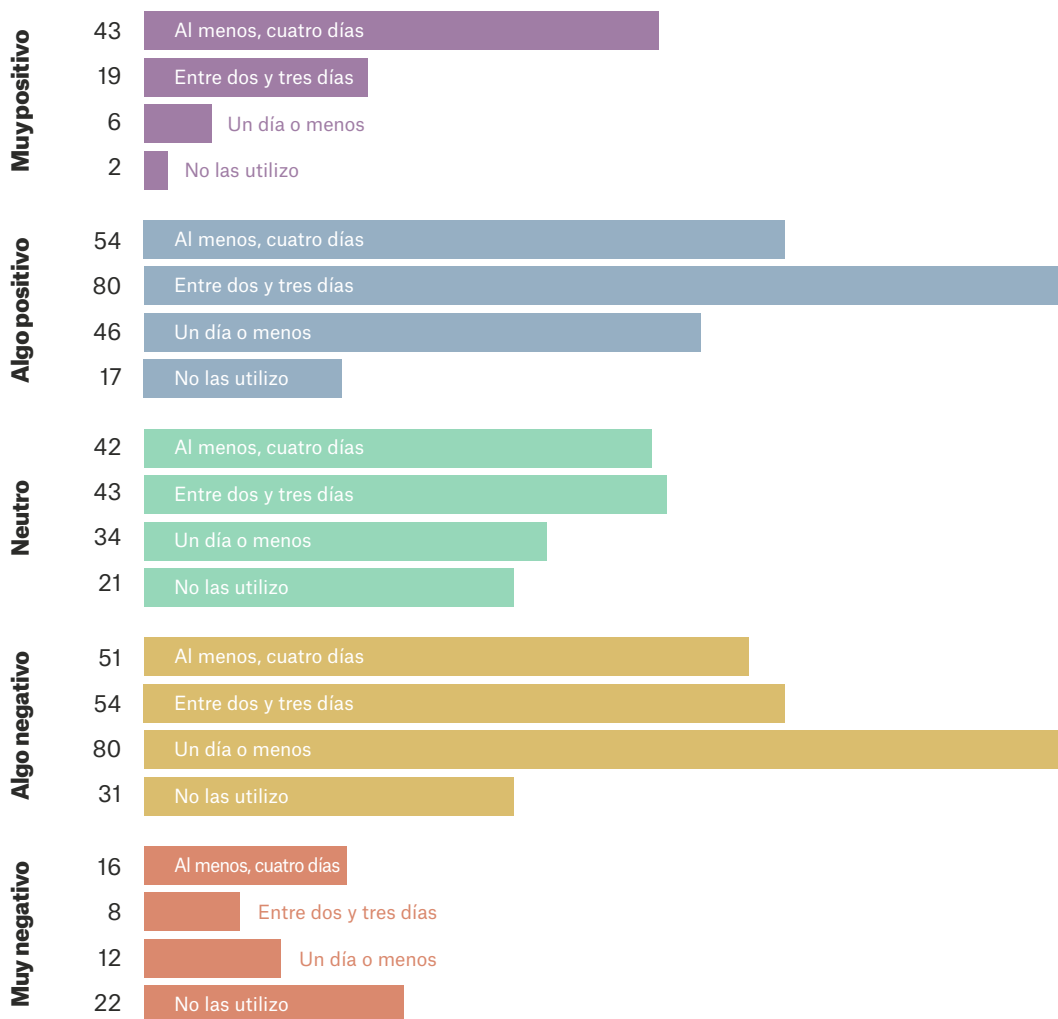


Un resultado especialmente relevante aparece al cruzar **años de experiencia y percepción del impacto de la IA:**

- Los perfiles con **más de 20 años de experiencia** muestran una tendencia más acusada hacia valoraciones **“algo positivo” o “muy positivo”**.
- En los tramos intermedios (11-20 años) se observa mayor equilibrio entre valoraciones positivas y negativas.
- Los perfiles con menor experiencia presentan una distribución más polarizada hacia posiciones críticas.

Sin entrar en interpretaciones causales, el dato es significativo porque rompe con una posible expectativa intuitiva de mayor escepticismo en perfiles senior. Lo que muestran los datos es una mayor inclinación hacia la valoración positiva en los tramos de mayor experiencia.

1.4. Uso y posicionamiento crítico



El cruce entre **uso declarado de IA** y **valoración del impacto** muestra una correlación clara:

- Quienes utilizan la IA con mayor frecuencia tienden a adoptar posiciones más definidas (tanto positivas como críticas).
- Quienes la utilizan menos presentan valoraciones más difusas o menos posicionadas.

Este patrón sugiere que un mayor uso se asocia con una **mayor capacidad de formular una posición consciente y fundamentada sobre la IA**. Trasladado al ámbito educativo, este resultado abre una reflexión relevante: si se desea fomentar una postura crítica y madura en el alumnado respecto a la IA, el no uso puede no ser una estrategia eficaz, ya que la experiencia directa parece estar vinculada a una mayor capacidad de evaluación.

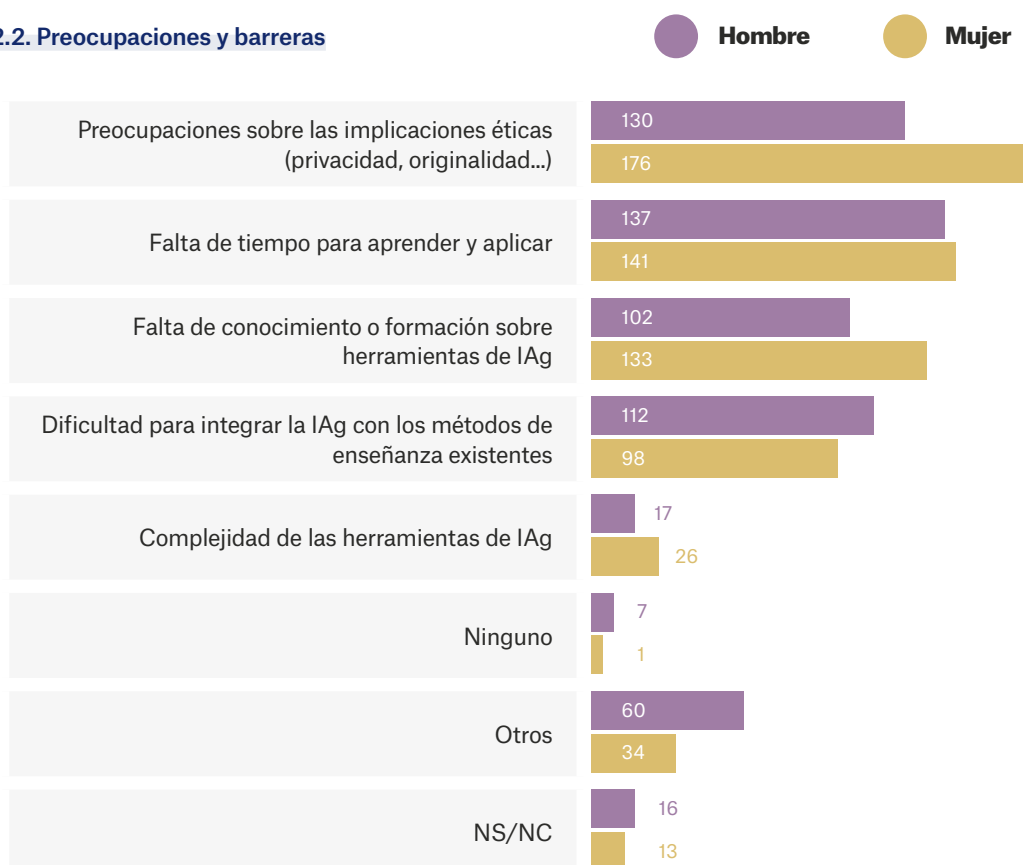
1. Cruces por género

El cruce por género es el que presenta un patrón transversal más consistente a lo largo de varias preguntas.

2.1. Uso general

En términos globales, hombres y mujeres muestran niveles de uso relativamente similares, sin diferencias extremadamente acusadas en frecuencia. Sin embargo, las diferencias aparecen con mayor claridad cuando se cruzan variables más específicas.

2.2. Preocupaciones y barreras



El resultado más consistente es el siguiente:

- En el caso de las **mujeres, las preocupaciones sobre implicaciones éticas (privacidad, originalidad, sesgos, etc.)** aparecen como la principal barrera. En el caso de los hombres, aunque la ética también aparece, su peso relativo es menor.

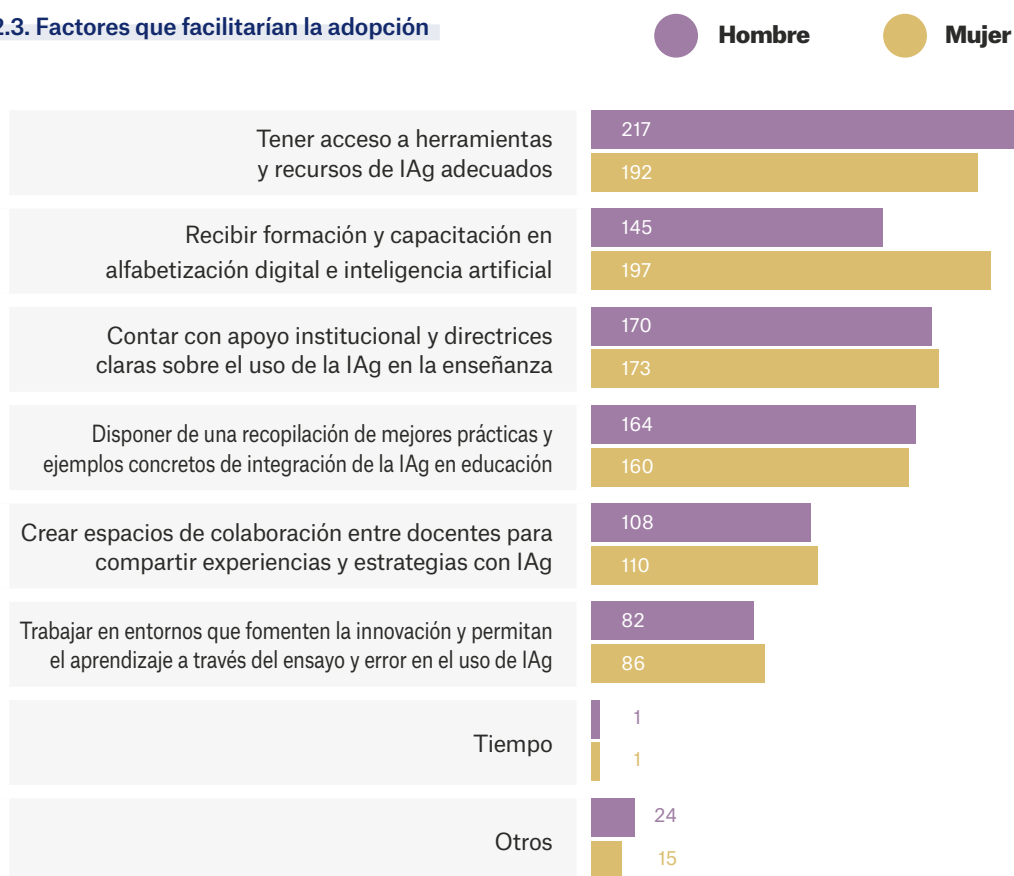
Este patrón también se observa en otras investigaciones: un meta-análisis de la Harvard Business School (Otis, N. G., Delecourt, S., Cranney, K., & Koning, R. (2025). [Global evidence on gender gaps and generative AI \(Working Paper No. 25-023\)](#), que abarca 12 estudios con 143.008 participantes en

25 países, sugiere que las mujeres tienen aproximadamente un 22 % menos probabilidades de usar herramientas de IA generativa que los hombres (Otis et al., 2025). El estudio apunta que una posible explicación es que las mujeres tienden a cuestionar en mayor medida la legitimidad y las implicaciones éticas del uso de estas herramientas, por ejemplo, si su uso es justo, si puede considerarse “hacer trampa” o si puede tener efectos negativos más amplios.

Además:

- Los hombres tienden a señalar en mayor medida la **dificultad para integrar la IA en los métodos existentes**.
- Las mujeres otorgan más peso relativo a la **formación y al conocimiento** como elementos facilitadores.

2.3. Factores que facilitarían la adopción

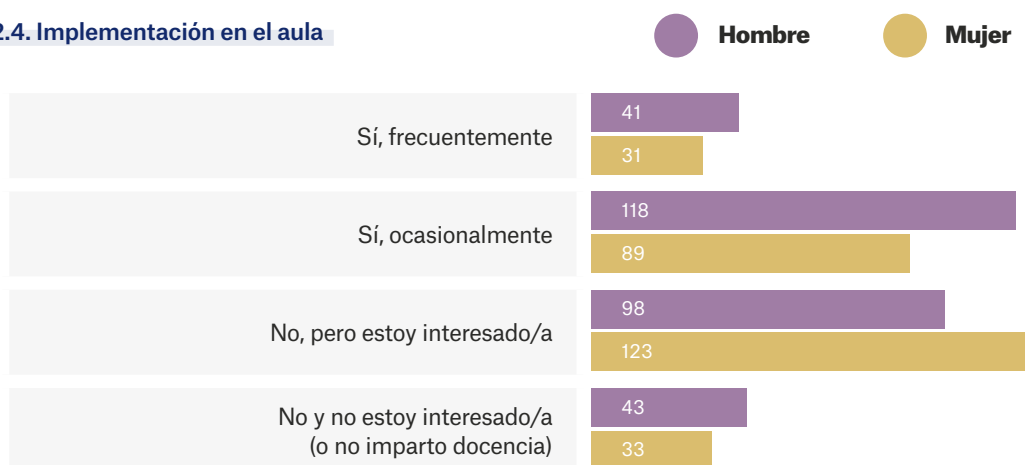


Al cruzar género con la pregunta “¿Qué factores facilitarían el uso?”, se observa una alineación clara con el patrón anterior:

- Los **hombres** priorizan la disponibilidad de **herramientas**.
- Las **mujeres** priorizan la **formación**.

Este patrón aparece de forma coherente en varias preguntas, lo que refuerza su consistencia interna.

2.4. Implementación en el aula

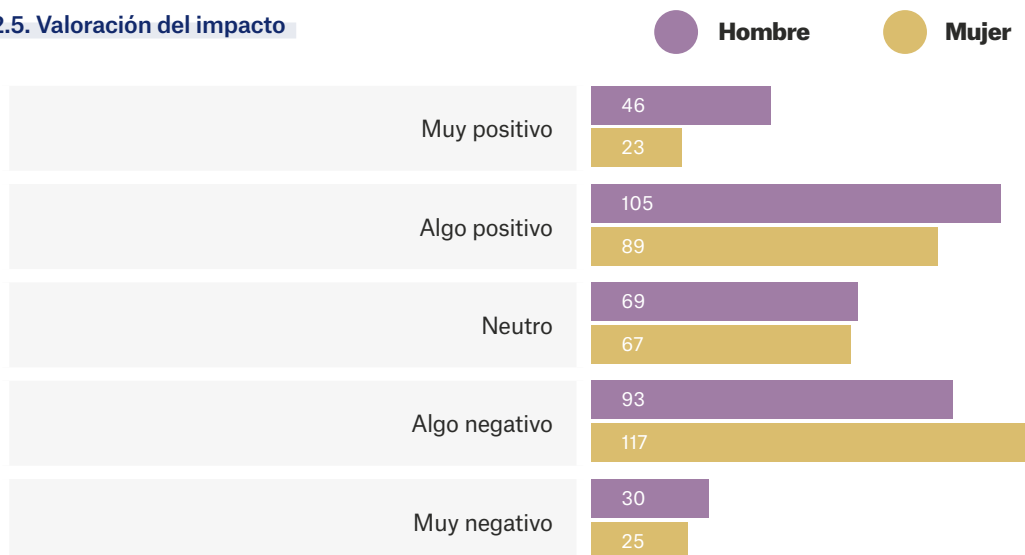


En la pregunta relativa a si se ha llevado la IA al aula o se ha pedido al alumnado utilizarla:

- Los hombres aparecen ligeramente como más promotores o implementadores.
- Las mujeres muestran mayor prudencia en su incorporación al proceso de aprendizaje.

Este resultado se alinea con el patrón anterior: una mayor centralidad de la dimensión ética podría estar asociada a una incorporación más reflexiva o gradual.

2.5. Valoración del impacto



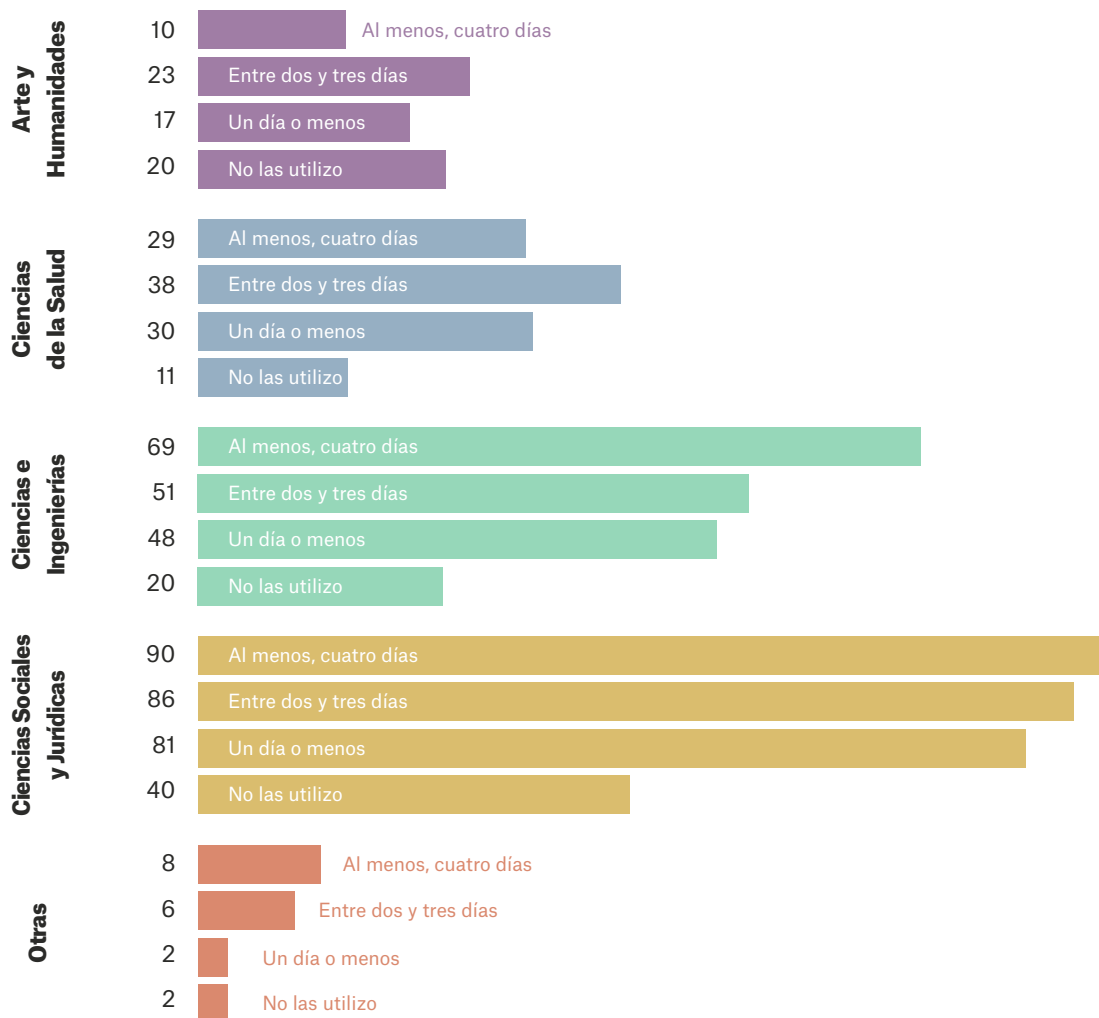
En la percepción del impacto:

- Los hombres muestran una mayor proporción en las categorías “muy positivo”.
- Las mujeres presentan mayor presencia en valoraciones “algo negativo” o posiciones más críticas.

De nuevo, este patrón es coherente con la mayor preocupación ética detectada anteriormente. En conjunto, el cruce por género no muestra diferencias extremas en uso cuantitativo, pero sí evidencia **diferencias cualitativas en el enfoque hacia la tecnología**: herramientas vs. formación, integración técnica vs. preocupación ética, implementación más directa vs. implementación más prudente.

3. Cruces por rama de conocimiento

3.1. Uso de IA y rama de conocimiento



El cruce por ámbitos de conocimiento muestra un patrón claro:

- **Ingenierías y áreas científico-técnicas** presentan mayor uso declarado.
- **Arte y Humanidades** presentan menor uso relativo.
- **Ciencias Sociales y Jurídicas** muestran una posición intermedia.

Este resultado es consistente con la naturaleza más técnica o aplicada de determinadas disciplinas a pesar de que el reto de la IA no es un hecho meramente técnico.

4. Consideración sobre la evolución tecnológica

En las preguntas relativas a herramientas utilizadas (por ejemplo, ChatGPT, Gemini, etc.), debe tenerse en cuenta que:

- El ecosistema tecnológico evoluciona con gran rapidez.
- Los resultados reflejan el momento concreto en el que se realizó la encuesta.
- Es previsible que, si se repitiera hoy, el peso relativo de determinadas herramientas hubiera variado.

Por tanto, estos datos deben leerse como una fotografía temporal más que como una tendencia estructural estable.

